

Mere klar begrundelse, tak!

Åbent brev til bestyrelsen i Dansk Psykolog Forening:

I brev af 17. november 2014 har bestyrelsen meddelt de decentrale enheder, at styrelsesmedlemmer ikke må få honorar for at undervise på kurser arrangeret af selskabet. Det er dog svært via brevet at udlede en forståelig baggrund for denne principbeslutning, som lavpraktisk har store uheldige konsekvenser for Psykologisk Selskab for Klinisk Hypnose, PSKH. Dette fordi selskabets formand og næstformand begge, i kraft af deres unikke faglige kompetencer, også forestår undervisning.

Ud af brevet kan trækkes følgende begrundelser:

1) Bestyrelsen ønsker ”rene linjer med hensyn til, hvordan den økonomiske side bag kurserne og de andre aktiviteter ser ud, og hvordan medlemmernes penge bruges til bedst mulig gavn for flest mulige medlemmer.”

2) Det er et grundprincip, at enhedernes aktiviteter skal være baseret på ”frivilligt ulønnet arbejde med den hensigt at bidrage til netværk, politikudvikling og faglige aktiviteter m.v.”

3) Bestyrelsen har fået en henvendelse fra et medlem.

Ad 1) Der er allerede særdeles klare linjer med hensyn til økonomien bag kurserne i PSKH og øvrige decentrale enheder. Regnskaber er offentlige, og al økonomi kører gennem Dansk Psykolog Forening, hvorfra PSKH i øvrigt ikke har modtaget tilskud de sidste ni år. Eneste ”tilskud” de sidste ni år har således været

gratis anvendelse af lokaler og annoncering.

Ad 2) At man får helt almindeligt honorar som underviser, ændrer ikke ved, at alt andet arbejde, der udføres, netop er frivilligt og ulønnet. PSKH’s formand, næstformand og øvrige styrelse bidrager altså med meget omfattende gratis arbejdskraft. Der foregår yderligere megen anden kursusaktivitet i regi af PSKH. Fx billige kurser med udenlandske ”fyrtårne”, bl.a. muliggjort af indtægter fra kurser afholdt af formand og næstformand. Når man vælger at sidde i en styrelse, er det vel ret almindeligt, at man besidder særlig viden inden for et bestemt felt. Viden, som kan udbredes via undervisning, foruden alt det øvrige ulønnede arbejde.

Ad 3) Hvis medlemmet har peget på noget konkret et eller flere steder, hvor procedurer ikke var helt fine i kanten, skal dette naturligvis påtales og rettes. En principbeslutning med konsekvenser for samtlige decentrale enheder under foreningen er en uhensigtsmæssig måde at løse enkeltstående problemer på.

Generelt må det siges, at principbeslutningen om, hvem som må hyres som underviser decentralt af hensyn til princippet om frivilligt arbejde, ikke kan undgå at udhule et andet vigtigt princip: ”at enhederne som udgangspunkt har fri råderet over at anvende midlerne til gavn for medlemmerne, inden for enhedens formål.”

Hvis enhederne ikke selv har kompetence til at træffe beslutninger om, hvem

der hyres som underviser i en i øvrigt helt gennemsigtig og klar økonomi, så er der ikke meget frit råderum til at skabe faglig udvikling, vitalitet og sammenhængskraft decentralt under Dansk Psykolog Forening. ■

Ulla Sommer p.v.a. ni navngivne medlemmer af Selskabet

DEBATINDLÆG

– må højst fylde en **A4-side** med enkelt linjeafstand. Indlæg, der forholder sig til **navngivne personer** eller grupper, vil blive forelagt den/de pågældende til eventuel kommentar. Sådanne indlæg kan altså **ikke altid** optages i det førstkommande nummer.

Kommentar

Tak for henvendelsen. Jeg kan godt forstå jeres bekymring og vil gerne forklare, hvorfor bestyrelsen har besluttet at præcisere, at styrelsesmedlemmer som udgangspunkt ikke kan honoreres for aktiviteter, der foregår i en decentral enhed, men at aktiviteterne her baseres på frivilligt arbejde.

Lad mig begynde med det generelle:

Baggrunden for de retningslinjer, som bestyrelsen har præciseret om honorering for forskelligt arbejde i de decentrale enheder, er, at vi i fællesskab i hele Psykologforeningen er opmærksomme på, at medlemmernes midler fordeles og anvendes på en måde, som er i orden og ikke kan kritiseres. Det er betroede midler, så det er vigtigt, at vi tager forvaltningen af dem alvorligt.

Bestyrelsens bekymring har været, at der kan ske skred i anvendelsen af midler, hvis man i en styrelse i en decentral enhed beslutter at bevilge penge ”til sig selv”, fx ved at et eller flere styrelsesmedlemmer systematisk lønnes for at undervise eller påtage sig praktiske opgaver i forbindelse med de kurser eller arrangementer, enheden afholder. Bestyrelsen har ønsket at gøre opmærksom på, at man som styrelsesmedlem ikke kan få betydelige bidrag til sin indtjening ved at være styrelsesmedlem.

Det andet forhold er, at man som decentral enhed har mulighed for at få tilskud fra foreningen. Dels direkte ved kontingentbidrag, dels indirekte ved gra-

tis annoncering og lokalebooking m.v. Bestyrelsen mener, det har været nødvendigt at præcisere retningslinjerne for at undgå, at styrelsesmedlemmer kan få betydelige bidrag til deres indtjening ved at være undervisere eller andet, samtidig med at de får tilskud fra foreningen til at afholde kurserne. Ikke mindst fordi dette sker i konkurrence med medlemmer, der baserer deres levebrød på kursusaktiviteter, men ikke får hverken direkte eller indirekte tilskud, og som på samme måde som de decentrale enheder afholder værdifulde kurser for medlemmerne.

Konkret i forhold til de tre punkter, I anfører, kan jeg sige:

Ad 1) Ja, jeg er helt enig i, at der er styr på økonomien i PSKH, og at der er fuld gennemsigtighed i jeres disponering. Det, der sigtes til med ”rene linjer” i bestyrelsens udmelding, er det generelle hensyn, som er beskrevet ovenfor. Altså at der er sikkerhed for, at jeres styrelse – i lighed med alle de andre styrelser for Psykologforeningens decentrale enheder – ikke bevilger penge til sig selv.

Ad 2) Jeg er meget enig. Ingen tvivl om, hvor værdifuldt alt det frivillige arbejde er for Psykologforeningen. Det er en grundpille i vores arbejde. Netop derfor går det ikke at en decentral enheds aktiviteter baseres på systematisk honorering af styrelsens egne medlemmer, hvad der jo kunne opfattes som indirekte honorering af det frivillige arbejde.

Ad 3) Beslutningen om at præcisere retningslinjerne er ikke truffet på baggrund af ét medlems betænkelighed. Den

pågældende henvendelse har kun været anledningen til at tage emnet op og se på praksis på området.

Til sidst vil jeg henvise til den dialog, der har været mellem foreningen centralt med selskabet om, hvordan de præciserede retningslinjer kan implementeres. Vi håber, at PSKH får løst de praktiske udfordringer i forbindelse med at finde undervisere til selskabets kurser. ■

Eva Secher Mathiasen