

# Den poly-vagale teori

*Psykolog Nyt har modtaget et svar til Anders Gades debatindlæg i PN 9/03 med overskriften "Polyvagalt sludder":*

Det er vanskeligt helt at finde ud af, hvad Anders Gades ærinde er med kritikken af artiklen "Teorien om poly-vagus" af Bodil Claësson (PN 7/03). Det står lysende klart, at Anders Gade ikke bryder sig om artiklen, men man får også indtryk af, at han bærer på en vrede over, at han ikke er udvalgt til at censurere artikler til Psykolog Nyt om emner der berører neuropsykologi.

Som svar på artiklen er jeg en af dem, som er meget inspireret af Stephen Porges' teori om vagus-nerven og dets forbindelse til psyke/soma. Jeg skal ikke gøre mig til dommer over, om Porges' teori er noget sludder, men han har dog en professorgrad og har været ansat på forskellige forskningsinstitutioner, bl.a. Department of Human Development, University of Maryland. Ligeledes er hans teori hyppigt refereret af anerkendte forskere såsom Antonio Damasio, Bessel van der Kolk og Allan Schore.

Anders Gade har skrevet bogen "Hjerneprocesser", som for mig var en inspirerende og spændende indføring i neuropsykologi. Han beskæftiger sig dog ikke væsentligt med det autonome nervesystem og dermed vagus. Anders Gade har stor ekspertise i neuropsykologi, og jeg forstår ikke, at han benytter sin kompetence til at nedgøre frem for at forklare os, hvorfor han teoretisk mener, at den poly-vagale teori er noget sludder. En saglig problematisering ville være et konstruktivt og spændende bidrag til udviklingen af brobygningen mellem psykologi og neurobiologi. I stedet for en saglig debat får man indtryk af

en vred, mavesur mand, der ikke er i stand til at fastholde sin faglighed.

Som svar på censureringen synes jeg, at det er godt, vi har et fagblad, der ikke censureres af Anders Gade. I så fald ville der ikke være megen nytænkning, og alle de artikler, som drister sig til at benytte kontroversielle teorier, ville blive censureret bort. – Så tak for det.

*Susan Hart*

## Kommentar:

Susan Hart har delvis ret. Men kun delvis. Det var artiklen i Psykolog Nyt, som jeg betegnede som sludder. Jeg har ikke læst nogen af Stephen Porges' arbejder, så dem har jeg ikke nogen mening om.

Jeg er måske nok sur, men jeg håber ikke, jeg er mavesur. Det skulle vel betyde, at det var mit personlige problem. Jeg tror dog, at der er andre, der som jeg synes, at det er problem, at vores fagblad sætter fagligt underlødige artikler stort op. I forbindelse med en tidligere artikel skrevet af Susan Hart gjorde Henry Nielsen og jeg opmærksom på (uden i øvrigt at kommentere artiklen), at vi ikke havde set den inden publikation. Det gjorde vi, fordi vi faktisk tidligere var blevet udpeget som fagreferenter for artikler om neuropsykologi – denne brug af fagreferenter har bladet alligevel fravalgt, kan vi forstå, men det var aldrig blevet meddelt.

Jeg forestiller mig ikke, at Psykolog Nyt kan eller skal blive til et videnskabeligt tidsskrift. Derfor kan der godt være et minimum af krav til artikler om faglig lødighed.

*Anders Gade*

